

**EFICIENCIA JUDICIAL: AGENDA
PENDIENTE EN MÉXICO Y
EXPERIENCIAS
INTERNACIONALES.**

Índice

Introducción	3
Justicia abierta para la eficiencia	5
Uso de tecnologías digitales para mejorar la eficiencia	5
Portales de datos abiertos	6
Justicia en números	8
Atviras Teismas	14
Conclusiones	16

Introducción

Los tribunales eficientes son una parte fundamental de un mundo justo. En palabras del Banco Mundial¹

La división de poderes en un Estado democrático, obedece a una forma de distribuir funciones para un correcto funcionamiento de las entidades federativas y el país. No obstante, por encima de las competencias que cada poder tiene claramente delimitadas, el fin que se persigue es el mismo, llevar por buen rumbo la dinámica política, económica y social de todos los que formamos parte de este país.

Ante este panorama, no podemos entender a los tres poderes como entes aislados, sino que las acciones de uno necesariamente inciden en las actividades de otro. Basta con ejemplificar la dinámica entre el poder legislativo y el poder judicial, en donde el legislativo a través de las leyes y reformas que aprueba construye el marco jurídico sobre el que el poder judicial habrá de resolver las controversias que se presenten, así como resolver e interpretar el andamiaje jurídico.

Por estas consideraciones, el presente documento tiene por objeto estudiar el desafío de la eficiencia de los tribunales como constructores del estado de derecho, pues de nada servirá un marco jurídico robustecido por un Poder Legislativo, si las demandas y controversias judiciales no encuentran eco en nuestro estado de derecho.

“La eficiencia en las operaciones de los tribunales requiere equilibrar funciones múltiples y, a veces, contradictorias: mantener el debido proceso y la imparcialidad, además de proporcionar justicia individualizada y equitativa a la vez que se resuelven casos de forma oportuna, sin dejar de cuidar los recursos.”²

“Por otro lado, mientras se esfuerzan por alcanzar la eficiencia, los tribunales se enfrentan a una serie de desafíos; grandes cantidades de casos, limitaciones de presupuesto y falta de personal, por

¹ Dakolias, M. (1999). Court performance around the world: a comparative perspective. The World Bank.

² Jackson, B. A., Banks, D., Hollywood, J. S., Woods, D., Royal, A., Woodson, P. W., & Johnson, N. J. (2016). Fostering Innovation in the US Court System. Rand Corporation.

nombrar algunos. A su vez, estos desafíos pueden ocasionar congestión en los tribunales y demoras en los procesos judiciales; cuando esta situación persiste por un largo periodo de tiempo, la demora para llegar al juicio se puede convertir en un problema que afecta prácticamente a todos los sectores de la sociedad”^{3]}

A menudo, los Poderes Judiciales han lidiado con dichos desafíos buscando resolver los problemas fuera de ellos de formas que ahorren tiempo y recursos. Estos métodos han incluido la mediación, la negociación y otros mecanismos alternativos de solución de conflictos. En años recientes, también han aprovechado las tecnologías digitales para ahorrar tiempo y dinero asociados con los procesos burocráticos, por ejemplo, avanzando hacia los sistemas electrónicos de archivos judiciales y alejándose de los métodos basados en papel. Este movimiento de ‘justicia en red’ (e-justice) puede aportar ganancias en eficiencia, pero suele enfocarse específicamente en cambios de gestión interna que buscan reducir los costos.

Con este enfoque limitado, se pierden oportunidades para aumentar la capacidad de los tribunales mediante asociaciones y la colaboración con organizaciones externas. Además, al digitalizar los procesos y servicios, se debe tener especial cuidado para asegurarse de que diversos y diversas participantes de los tribunales - especialmente los y las litigantes - puedan usar los servicios de justicia en red para acceder a una medida de justicia que sea al menos equivalente a la anterior a la digitalización.

La eficiencia en los tribunales debe ser considerada en las diferentes áreas y operaciones, en las cuales existen ciertas cualidades que debe cuidarse, tales como el debido proceso, la imparcialidad, justicia individualizada y equitativa, tomando en cuenta los recursos y medios a través de los cuales considera la resolución oportuna de sus casos.

³ http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1415-65552017000500648

Justicia abierta para la eficiencia

Una de las características clave de la justicia abierta es la utilización e incorporación de las herramientas basadas en tecnología. Las tecnologías digitales pueden optimizar los procesos judiciales y procesales. Los sistemas digitales de identificación pueden permitir la justicia impulsada por la ciudadanía, y los datos abiertos sobre operaciones de tribunales pueden ayudar a conocer tanto las debilidades actuales de los poderes judiciales como los efectos de mejoras anteriores. La colaboración con actores de la sociedad civil e incluso del ámbito comercial para realizar esta labor es común en la justicia abierta.

A continuación, presentamos algunos ejemplos representativos de estas innovaciones y sus principales características:

Uso de tecnologías digitales para mejorar la eficiencia

Basándose en los esfuerzos tradicionales de los tribunales para utilizar formas menos costosas y que requieran menos tiempo para resolver disputas, Cybersettle⁴ es un ejemplo de una plataforma digital para la resolución de conflictos. Cybersettle es una empresa que ayuda a resolver disputas monetarias al permitir que las partes “presenten ofertas y demandas confidenciales en línea” y “compara al instante las propuestas de las partes para determinar si están en el rango de un acuerdo mutuamente aceptable”. Se pueden realizar ofertas y contraofertas hasta que se llegue a un acuerdo. Cybersettle incluso tiene una herramienta para gestionar pagos programados. Todo esto alivia la carga de trabajo de los tribunales.

No obstante, es inevitable que algunos asuntos lleguen a tribunales. Cuando lo hacen, pueden surgir ineficiencias de muchas fuentes, incluidas la preparación y gestión de documentos. La demora ocasionada por documentos incompletos o presentados incorrectamente es un problema común. Con un enfoque en la facilidad de uso, A2J Author⁵ es un software que usa un sistema experto para que los y las litigantes que se representan a sí mismos puedan compilar documentos legales más fácilmente.

⁴ <http://www.cybersettle.com>

⁵ <https://www.a2jauthor.org>

Las redes sociales, las herramientas audiovisuales y las TIC también se están utilizando ampliamente para optimizar procesos y crear juicios más abiertos y eficientes. En Australia, los proyectos de juicios electrónicos (E-Trials) brindan acceso en tiempo real a material relevante (completamente indexado) antes y durante un juicio, y permiten la participación remota (incluso para testigos). Todo esto promueve una mayor eficiencia, además de transparencia y rendición de cuentas.⁶

Asimismo, la incorporación de sistemas digitales de identificación y servicios gubernamentales digitales en línea está haciendo que sea más fácil identificar personas para que participen en jurados y seleccionen sus miembros en sistemas que tienen juicios con jurado y, ahora, está permitiendo juicios con jurado en lugares que nunca habían practicado la costumbre de la justicia impulsada por la ciudadanía.

Portales de datos abiertos

Con el fin de materializar más oportunidades para la eficiencia a través de la colaboración, los sistemas de justicia están recurriendo cada vez más a los portales de datos abiertos. Estos portales publican datos abiertos sobre las operaciones de los tribunales para ayudar a los gobiernos, las agencias intergubernamentales y las organizaciones de la sociedad civil a entender qué ocurre en los tribunales y monitorear su desempeño.

Los datos abiertos que permiten realizar comparaciones entre jueces, tribunales y regiones son especialmente útiles - para los tribunales y la comunidad en general. Estas comparaciones pueden ser provechosas para evaluar las perspectivas de mejora del desempeño judicial a nivel individual, del tribunal y en los sistemas nacionales.

Para comenzar, debemos reconocer que los tribunales producen cantidades masivas de datos sobre sus operaciones de forma diaria. Se puede monitorear información como fallos de tribunales, carga de trabajo, listas de expedientes, presupuestos de tribunales y calendarios con el fin de identificar oportunidades para un mejor uso de los recursos a disposición de un tribunal. No obstante, si bien

⁶ <https://www.alpma.com.au/a-survival-guide-for-legal-practice-managers/how-etrials-are-changing-australias-judicial-system>

algunos datos están disponibles, en muchos casos ni siquiera se recopilan datos, y aunque se recopilen, no se analizan ni se toman en consideración para actuar.⁷

Por lo tanto, al diseñar un portal de datos abiertos y publicar datos abiertos, debes saber qué datos publicar y cómo se pueden usar para mejorar la eficiencia. Para los portales, los datos deben ser útiles y estar accesibles a los actores previstos.

A la hora de decidir qué datos publicar, los estudios sugieren que al poder judicial le es útil recopilar y publicar al menos los siguientes datos:⁸

Fallos de tribunales: Se deben publicar todos los fallos y otras resoluciones que llevan casos a término. Si los casos se desestiman, se debe publicar la información sobre la desestimación, incluido quién la ordenó. La información sobre fallos de tribunales puede ayudar a realizar un seguimiento del nivel de eficiencia con que los tribunales y jueces se están ocupando de los casos.

Estadísticas sobre operaciones: Para saber cómo está funcionando un tribunal y monitorear su funcionamiento, necesitamos datos cuantitativos que describan la actividad y el desempeño del tribunal. Estas mediciones incluyen: número de casos revisados (en total y por tipo), tiempo promedio de revisión de un caso, tasas de congestión (idealmente, por tipo de caso, tipo de tribunal, juez que preside), veredictos y disposiciones finales, carga de trabajo promedio de jueces, experiencia promedio de jueces, etc.

Datos presupuestarios: Saber cuánto dinero está disponible para los tribunales y cómo se usan estos recursos ayuda a determinar si están funcionando al máximo de su potencial. En la siguiente sección, examinaremos una novedosa medición de eficiencia que el Consejo Nacional de Justicia de Brasil ha desarrollado para revisar esto mismo.

Crear un portal de datos abiertos puede requerir recursos sustanciales, pero los beneficios pueden ser igualmente sustanciales. Portales de datos abiertos en todo el mundo están sentando las bases para

⁷ <http://www.hiil.org/insight/big-data>

⁸ Elena, S. (2015). Open data for open justice: A case study of the judiciaries of Argentina, Brazil, Chile, Costa Rica, Mexico, Peru and Uruguay. In Center for the Implementation of Public Policies Promoting Equity and Growth, Open Data Research Symposium, Ottawa, Canada: The Open Data Research Network

una mejor eficiencia al detectar problemas como jueces sobrecargados y con exceso de trabajo que no pueden escuchar y decidir casos lo suficientemente rápido; disparidades en los tipos de casos que ocurren en diferentes épocas del año y diferentes lugares geográficos; o tribunales que no pueden asignar un presupuesto de forma adecuada.

Justicia en números

Creado por el Consejo Nacional de Justicia de Brasil (CNJ, Conselho Nacional de Justiça do Brasil), el informe Justiça em Números (traducido como Justicia en Números) es la principal fuente de datos y estadísticas sobre las operaciones del poder judicial brasileño.

Cada año, el informe muestra la realidad de los tribunales brasileños con detalles sobre la estructura y los litigios de los tribunales, además de indicadores de desempeño y otros análisis necesarios para gestionar mejor los tribunales.

Actualmente, el informe incluye datos de tribunales de diferentes ramas del poder judicial de Brasil (estatal, laboral, electoral y militar), 98 tribunales en total, en más de 150 indicadores de operaciones judiciales. El informe también realiza comparaciones a través de los años y entre diferentes tribunales de la misma rama, destacando los hechos más relevantes que vale la pena señalar en todo el sistema judicial.

Con el informe Justiça em Números, cada tribunal tiene acceso a información fácil de digerir sobre su presupuesto y sus recursos humanos, sus indicadores de productividad y métricas que indican cuánta mejora en eficiencia se requiere para asegurarse de que todos los recursos disponibles se estén usando al máximo de su potencial. Por otro lado, permite al CNJ desarrollar políticas que se pueden aplicar en todo el poder judicial brasileño para impulsar la eficiencia en el sistema como conjunto.

¿Por qué es interesante este proyecto?

El proyecto Justiça em Números es uno de los emprendimientos más extensos llevados a cabo por un sistema judicial para recopilar datos y estadísticas sobre sus operaciones y ponerlos a disposición del público.

Antecedentes

El Consejo Nacional de Justicia de Brasil, organismo judicial responsable del informe *Justiça em Números*, fue creado en 2004 por una enmienda constitucional como parte de una reforma judicial. Los principales motivos para crear el CNJ incluyen: “asegurarse de que el sistema judicial brasileño se mantenga autónomo, realizar procedimientos disciplinarios contra miembros del poder judicial, y compilar y publicar estadísticas sobre el sistema de tribunales brasileño”⁹

Justiça em Números es el informe anual en el cual el CNJ publica estadísticas sobre el sistema judicial brasileño. La primera edición del informe se publicó el mismo año que se formó el CNJ - 2004. El informe es parte del Sistema de Estadísticas del Poder Judicial (SIESPJ), una red conformada por todos los tribunales brasileños y liderada por el CNJ que tiene por objetivo principal “la recopilación de información estadística e indicadores precisos, estandarizados y confiables que permitan comparaciones, diagnósticos, análisis estadísticos, mediciones y evaluaciones del desempeño o la productividad de organismos, unidades, magistrados/as y funcionarios/as para apoyar la toma de decisiones en el proceso de planificación y gestión estratégica de las instituciones del poder judicial”.¹⁰

La persona responsable del concepto y la elaboración del informe, junto con sus visualizaciones, es Rondon de Andrade Porto, un cientista político y estadístico. El informe en sí está diseñado para ser fácil de digerir, incluso para una persona no especializada, y está disponible como PDF descargable¹¹ y en un sitio web interactivo.¹²

La publicación abierta de los datos y estadísticas sobre operaciones de tribunales permite a los propios tribunales saber cómo les está yendo en comparación con otros tribunales de la misma rama. Es consultado por el propio Consejo Nacional de Justicia al tomar decisiones sobre el poder judicial. La prensa y el público en general también pueden acceder a los informes para informarse sobre la productividad de los tribunales.

⁹ <http://www.cnj.jus.br/>

¹⁰ <http://www.cnj.jus.br/sistemas/sistema-de-estatistica-do-poder-judiciario-siespj>

¹¹ <http://www.cnj.jus.br/pesquisas-judiciarias/justicainumeros/2016-10-21-13-13-04/pj-justica-em-numeros>

¹² https://paineis.cnj.jus.br/QvAJAXZfc/opendoc.htm?document=qvw_l%2FPainelCNJ.qvw&host=QVS%40neodimio03&anonymous=true&sheet=shResumoDespFT

Un ejemplo de cómo se ha utilizado el informe

A principios de 2018, el gobernador del estado de Bahía en Brasil sancionó una ley que creaba 36 cargos judiciales nuevos a un costo estimado de casi 5,5 millones de reales brasileños al año. La sección de Bahía del Colegio de Abogados de Brasil envió una solicitud al CNJ para que impidiera que se aprobara la ley, creía que esta ley no solucionaría las ineficiencias a las que se enfrentaban los tribunales de Bahía.

El CNJ estudió el caso y suspendió mediante un requerimiento la apertura de nuevos cargos en el Tribunal de Justicia de Bahía en agosto de 2018.

La decisión del CNJ se basó en datos del informe Justiça em Números 2017. El informe mostraba que de los 908 cargos de magistrado/a en el estado de Bahía, 323 estaban vacantes. Lo que era más alarmante, del total de 32.813 cargos judiciales en el estado, solo 7.175 estaban ocupados, lo que dejaba 25.638 cargos vacantes.¹³

Los datos demostraban que el Colegio de Abogados de Brasil estaba en lo correcto. Los problemas de los tribunales, que incluían tasas de congestión de alrededor del 70% (también en el informe Justiça em Números), tenían más probabilidades de ser ocasionados por la cantidad de cargos existentes que estaban vacantes, y una ley que creara cargos nuevos probablemente no abordaría las ineficiencias existentes.

Descripción del proyecto

El trabajo necesario para generar el informe, desde la recopilación hasta la publicación de los datos, es un proceso que dura todo el año y requiere colaboración entre cada tribunal y el CNJ. Las diferentes etapas del proyecto son: recopilación de datos, procesamiento de datos, organización, clasificación, análisis y localización de datos y, finalmente, transformación de los datos en información fácilmente digerible (usando visualizaciones).

¹³ <https://www.conjur.com.br/2018-ago-23/cnj-suspende-abertura-vagas-desembargador-tj-ba> y <https://g1.globo.com/ba/bahia/noticia/nova-lei-cria-9-vagas-para-desembargador-e-27-para-outros-cargos-no-tribunal-de-justica-da-bahia.ghtml>

I. Recopilación de datos:

Cada mes, el CNJ recopila datos de 98 tribunales en todas las ramas del poder judicial brasileño, tribunales estatales, federales, laborales, electorales, militares estatales y superiores.

Los tribunales están obligados por ley a recopilar e informar datos sobre sus operaciones según los principios de apertura, eficiencia, transparencia y declaración obligatoria de datos estadísticos, además del principio de presunción de veracidad. El rol de la generación, verificación y presentación de los datos estadísticos puede delegarse a un magistrado o una magistrada, o a un funcionario/una funcionaria civil especializado/a del Departamento de Estadísticas del tribunal. No obstante, la responsabilidad final recae en la presidencia de cada tribunal.

Los datos recopilados por el CNJ son los datos que los tribunales suelen recopilar o deberían recopilar, que si se publican pueden producir mejoras de desempeño. Estos incluyen:

1. Datos sobre operaciones (inventario de casos existentes, casos nuevos, casos presentados, casos cerrados, tiempo de revisión de un caso, carga de trabajo, etc. - por tipo, por magistrado/a y en total).
2. Apelabilidad y reversibilidad de las decisiones.
3. Datos sobre acceso a la justicia.
4. Cifras de personal (en total y subdivididas por tipo).
5. Presupuesto y gasto del tribunal.

Una gran diferencia entre el pasado y lo que es posible hoy en día es la capacidad de recopilar microdatos abundantes (por ejemplo, datos de respuestas individuales en encuestas y censos) y datos a nivel de ítem (la forma más desglosada y 'atómica' de los datos, por ejemplo, casos nuevos, casos concluidos, etc.) con facilidad y velocidad relativas. Luego, esta información se puede evaluar de forma independiente o analizarse en conjunto para obtener percepciones sobre el desempeño.

Una vez que el CNJ recibe los datos de los tribunales, el equipo interno revisa los datos para comprobar que no haya incoherencias y valores faltantes, se contacta a los tribunales si se descubre

algún problema, y estos tienen órdenes de corregir el error en un plazo de 10 días a partir del contacto. Luego, los datos se organizan y clasifican para su posterior análisis.

II. Análisis de datos:

Se realizan diversos cálculos para evaluar el desempeño - por ejemplo, tasas de congestión, tasas de trabajo pendiente, tasas de casos cerrados por caso nuevo, etc. Adicionalmente, si es posible, cada cifra se presenta para varios años (destacando su variación respecto del año anterior) y se compara con todos los tribunales de la misma rama de justicia.

La granularidad de los datos recopilados y los análisis comparativos hacen que sea posible saber qué tan eficiente es un tribunal a través de los años y en comparación con otros tribunales de la misma rama utilizando una serie de indicadores de desempeño diferentes. Esto es crucial tanto para monitorear como para mejorar la eficiencia, además de detectar problemas.

Un novedoso indicador de productividad incluido en el informe

El informe también incluye un novedoso indicador de productividad que mide los resultados del tribunal según los insumos que posee. La técnica utilizada para este cálculo se llama Análisis envolvente de datos (DEA, Data Envelopment). Mediante el análisis DEA, el CNJ busca romper el paradigma de que un tribunal debe considerarse eficiente solo porque tiene una buena tasa de veredictos generados o un alto volumen de casos cerrados. Su visión es que la eficiencia ciertamente puede verificarse mediante el análisis de estas dos variables, pero que dicho análisis debe realizarse en el contexto estructural de ese tribunal, es decir, considerando sus gastos, número de empleados y empleadas, nivel de integración de TI y otros factores. Esto significa que es necesario demostrar que un tribunal es lo más eficiente posible dado sus gastos, su estructura física y el personal que tiene a disposición.

Por lo tanto, para identificar la eficiencia de los tribunales mediante el análisis DEA, las entradas (insumos o inputs) del tribunal se comparan con sus productos (resultados u outputs). Las variables de entrada utilizadas son los gastos de personal no jubilado, el número de magistrados/as y empleados/as (excluyendo contratistas y practicantes), y la cantidad de computadoras por usuario o

usuaria, mientras que las variables de salida son el número total de casos cerrados y la tasa de veredictos por magistrado o magistrada.

El indicador de productividad resultante permite comparaciones entre tribunales, y los tribunales que generan los mejores resultados proporcionan una 'frontera de eficiencia' a la que cada uno de los demás tribunales puede aspirar. Los tribunales en el primer cuadrante son aquellos que gastan menos y juzgan más (esta es la 'frontera de eficiencia'); los tribunales del segundo cuadrante gastan más y juzgan más; los del tercer cuadrante son aquellos que gastan más y juzgan menos, y por último, los del cuarto cuadrante se quedan atrás porque gastan menos y juzgan menos.

III. Publicación de datos:

El informe Justiça em Números se ha diseñado de modo que sus lectores puedan entender toda la información que se proporciona en él de la forma más intuitiva posible. Las infografías y los mapas son las principales representaciones porque son fáciles de digerir y pueden resumir una gran cantidad de información estadística en pocas páginas.

Impacto

Cada año, el CNJ organiza un evento en la capital de Brasil, Brasilia, para divulgar oficialmente el informe Justiça em Números. De hecho, el informe existe en formato impreso para permanecer accesible a la generación más antigua de funcionarios y funcionarias judiciales. Al evento de lanzamiento asisten las principales autoridades de cada tribunal (entre ellas, el presidente o la presidenta del tribunal), ministros y ministras de la Corte Suprema, y la prensa.

Aquí, se otorgan premios a los tribunales con mejor desempeño en cada rama (estatal, laboral, electoral y militar). Por ejemplo: tribunales con el número más alto de casos cerrados por jueces, tribunales con el indicador más alto de productividad, etc. Los galardones y la exposición pública generan un incentivo social para que los tribunales obtengan buenos resultados. Un miembro del poder judicial brasileño contó una anécdota que describía cómo presidentes y presidentas de los tribunales regresaban después de la ceremonia para pedir explicaciones de por qué no habían ganado un

galardón, afirmando que debían ganar el próximo año. El evento también sirve para generar presión para que el equipo de Justiça em Números siga manteniendo un alto estándar de datos.

Atviras Teismas

Introducción

El portal de datos abiertos Atviras Teismas Lituania (traducido como tribunal abierto Lituania) es una plataforma para monitorear tribunales y jueces mediante métricas de desempeño. Este portal contribuye a hacer más transparentes los tribunales de Lituania y beneficia tanto a los tribunales como a la ciudadanía al presentar datos comparativos sobre el poder judicial lituano.

¿Por qué es interesante este proyecto?

Se trata de un ejemplo de colaboración entre el poder judicial y una entidad de la sociedad civil para crear un depósito de datos públicos con el fin de aumentar la transparencia y productividad de los tribunales.

Antecedentes

El proyecto comenzó en 2009 y es una colaboración entre la organización sin fines de lucro Transparencia Internacional y la Administración Judicial Nacional de Lituania. Marca una de las primeras instancias en Lituania en que una institución nacional del sector público abrió su base de datos a una entidad de la sociedad civil.

Descripción del proyecto

Al interpretar gráficos de barras y diagramas lineales en Atviras Teismas, la ciudadanía lituana puede conocer fácilmente el desempeño de un tribunal o juez en su área residencial. Los funcionarios y funcionarias judiciales pueden saber cómo se está desempeñando su tribunal. Pueden ver, filtrar y comparar tribunales y jueces en las siguientes categorías: número de casos resueltos, tiempo promedio de resolución de un caso, experiencia de los jueces (contabilizada como el número de años de servicio en funciones), duración de procesos, presupuesto anual del tribunal y otra abundante información.

La capacidad de realizar dichas comparaciones de desempeño ayuda de muchas formas:

1. La ciudadanía puede saber cómo está funcionando el tribunal de su comunidad/localidad.
2. El desglose de datos por juez, tribunal y año hace que sea fácil para los tribunales comparar la eficiencia en diversos indicadores e identificar áreas precisas para seguir mejorando
3. Los organismos gubernamentales como la Administración Judicial Nacional de Lituania pueden obtener una idea del sistema judicial completo y definir estrategias de presupuesto, reformas, etc. a escala macro.

Sabemos por otros sectores (educación, salud y transporte, por nombrar algunos) que, si las instituciones públicas ponen datos a disposición, terceras partes los analizarán, incrementando los recursos de la organización para mejorar el desempeño. En el caso del sistema de justicia, entidades como organizaciones sin fines de lucro, periodistas de datos, y escuelas de ciencia política y derecho pueden trabajar con los tribunales para procesar los datos, compensando la falta de personas capacitadas en ciencia de datos en estas instituciones legales.

En Atviras Teismas:

1. La Administración Judicial Nacional de Lituania recopila mediciones de desempeño, compila todos los datos y se los pasa a Transparencia Internacional.
2. Transparencia Internacional analiza y visualiza las métricas de desempeño en el portal abierto Atviras Teismas.
3. Cualquiera que visite el sitio puede señalar defectos y errores (contribuyendo a la fidelidad de los datos) y puede descargar los datos para análisis posteriores.

Impacto

Desde su lanzamiento, el sitio ha tenido entre 9.000 y 11.000 visitantes al año, y proporciona datos integrales y comparativos sobre el sistema judicial de Lituania.

Conclusiones

La eficiencia judicial continúa siendo un tema pendiente en la agenda de la impartición de justicia en nuestro país, las experiencias internacionales descritas en el presente estudio tienen un común denominador: voluntad política y participación ciudadana.

Voluntad política, pero entendida esta no exclusiva del poder judicial, desde los dos poderes restantes también se pueden encaminar esfuerzos para la construcción de auténticos sistemas de transparencia judicial.

Desde el poder legislativo, un ejemplo de buena práctica en esta materia puede ser trasladar al marco normativo la obligación del poder judicial de contar con este tipo de sistemas, lo mismo en materia de transparencia reformando y adicionando las leyes en la materia para garantizar la apertura de la información judicial.

Desde el poder ejecutivo, en el diseño de políticas públicas con incidencia ciudadana en un primer momento en lo que respecta a concientizar sobre la labor judicial (considerando que a través de los años se ha construido una brecha de distanciamiento entre la ciudadanía y la actividad judicial). Aperturar la actividad jurisdiccional a la ciudadanía es un buen primer paso para crear conciencia pero sobre todo para detectar áreas de oportunidad y diseñar soluciones.

Participación ciudadana, en la medida de que se trata de un tema de interés público como lo es la impartición de justicia y partiendo del carácter de vigilantes permanentes del actuar de todas las autoridades de nuestro país. El involucramiento y la coadyuvancia de la sociedad civil con los poderes del estado en la elaboración de sistemas que incrementen la eficiencia judicial también debe ser un aspecto a considerar para materializar el tema.